



FORTALECIMIENTO PEDAGÓGICO, EN LENGUA, CIENCIAS Y MATEMÁTICA

Informe final¹

Julio 2015

¹Informe: Jaimez, Jorge y Budde, Patricia. Equipo de campo: Alonso, Nancy; Budde, Patricia y Jaimez, Jorge



I. Introducción

El presente informe, relativo al análisis del estado actual del Programa Fortalecimiento Pedagógico en Lengua, Ciencias y Matemática², realizado en cuarenta escuelas de capital e interior de la provincia, surge por pedido de la Dirección General de Nivel Inicial y Primaria del Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba. Este trabajo, procura contribuir en la construcción de evidencias, sobre la implementación e impacto de una de las políticas educativas para la inclusión, la igualdad y la calidad educativa.

El programa bajo análisis, apunta al fortalecimiento de las trayectorias escolares en el primer ciclo de la escuela primaria, optimizando las propuestas educativas que garanticen mejores experiencias de aprendizaje, permitan la permanencia y conclusión del trayecto educativo de los estudiantes, por medio del desarrollo profesional de los educadores y el trabajo en equipo.

Antecedentes del Programa de Fortalecimiento Pedagógico

En el año 2000 surge el Programa “Rehacer la escuela en contextos de pobreza y exclusión social”³ en centros educativos urbano marginales; que en el año 2008 se denominó “Fortalecimiento de la Enseñanza de la Lengua”, programa conocido como “108”⁴, que se aplicó en instituciones de alta vulnerabilidad social distribuidas en todo el territorio provincial. En el año 2009, se adicionan las áreas de Ciencias Naturales y Matemática, tomando como base lo realizado en el ámbito de la enseñanza de la Lengua. Actualmente, el Programa de Fortalecimiento Pedagógico en Lengua, Ciencias y Matemática se extiende a 260 escuelas.

² De ahora en adelante, utilizaremos F.P. para referirnos a Programa de Fortalecimiento Pedagógico en Lengua, Ciencias y Matemática.

³ Diseñado en forma conjuntamente entre la UEPC y el Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba.

⁴ Porque ese era el número de escuelas urbano marginales que participaban en sus inicios.



*Propósito del Programa*⁵

Generar condiciones que le permitan a los niños/as ingresar, permanecer y concluir su trayecto educativo con éxito, a través de propuestas educativas que aseguren mejores experiencias de aprendizaje.

*Objetivos*⁶

- Revalorizar el lugar que el maestro y las escuelas tienen en los procesos de alfabetización.
- Contribuir a mejorar la calidad de la oferta educativa en relación con la enseñanza de la Lengua, las Ciencias y la Matemática.
- Promover la construcción de prácticas de enseñanza desde un paradigma socio constructivista para la alfabetización inicial y científica.
- Fortalecer las condiciones de los centros educativos bajo programa a través del acompañamiento y capacitación a equipos directivos y de supervisión.
- Orientar y lograr la articulación de las políticas pedagógicas entre el nivel inicial y el nivel primario.
- Lograr la alfabetización de niños en contextos de vulnerabilidad socio-educativa.

Un aspecto destacado del Programa, es la figura del Maestro/a de Apoyo. Dentro de sus funciones corresponden acompañar al Maestro de Grado, en la reflexión sobre la propia práctica y en la valoración de los estudiantes en función de lo que pueden y no de lo que les falta; colaborar con la creación en las aulas de escenarios alfabetizadores con materiales escritos que sean fuentes de información amplia, rica y fidedigna; y aportar al diseño de situaciones didácticas prolongadas en el tiempo que permiten implementar actividades diversas, pero encuadradas en un mismo proyecto de trabajo. La condición clave es la formación permanente.

⁵ Tomado de "Programa de Fortalecimiento Pedagógico en Lengua, Ciencias y Matemática". Ministerio de Educación – Subsecretaría de Promoción de Igualdad y Calidad Educativa- Dirección General de Educación Inicial y Primaria- Unión de Educadores de la Provincia de Córdoba. Año 2010.-

⁶ Idem cita 4



Finalmente el rol del Equipo Directivo es clave ya que debe favorecer las actividades de los maestros/as de apoyo, habilitando los espacios y tiempos institucionales para el encuentro con los docentes del Primer Ciclo. Debe promover dinámicas que permitan el análisis conjunto sobre qué se propone su escuela, como favorecer los encuentros de socialización de experiencias significativas llevadas a cabo por los maestros/as de apoyo y los/as docentes del Primer Ciclo.

II. Descripción del proceso del relevamiento

Entre los elementos que intervienen en la construcción, tanto del marco conceptual como metodológico de este trabajo, podemos mencionar:

- ✓ La revisión de documentos, para delimitar definiciones y dimensiones que permitieron enmarcar, tanto al proceso de relevamiento como a la generación del informe.
- ✓ Se construyó una matriz que incluía: propósitos, objetivos, conceptos principales, posibles preguntas para el relevamiento y sus características.
- ✓ Se elaboró un cuestionario semiestructurado, para indagar sobre las dimensiones y variables definidas precedentemente.
- ✓ Se compartió el proceso y el cuestionario, con la Profesora Graciela Cometto (Dirección General de Nivel Inicial y Primaria) quién realizó aportes y sugerencias a partir del mismo.
- ✓ Posteriormente, la Dirección General de Nivel Inicial y Primaria, a través de la Prof. Graciela Cometto, sugirió 4 dimensiones⁷ desagregadas en diferentes tópicos para enfocar el trabajo de campo, a través de entrevistas e instrumentos semiestructurados a directivos, maestros de apoyo y maestros de grado.
- ✓ A partir del aporte de la Profesora Graciela Cometto, surgió la idea de realizar visitas a 15 escuelas, de capital y del interior de la provincia, en una primera etapa, por lo que se confeccionó para el relevamiento un cuadro compuesto por cuatro dimensiones sugeridas por la Dirección dividiendo cada una de ellas en diversos tópicos, lo que se utilizó como base para las entrevistas en profundidad.
- ✓ Se presentó un informe preliminar en el mes de junio, donde se sintetizaban los principales resultados del análisis del estado actual del Programa, en 15 centros

⁷ Cuatro dimensiones sugeridas: Implementación; Maestro de Apoyo; Equipo Directivo y Evaluación del Programa.



educativos. A partir de este informe preliminar, la Dirección General de Planeamiento, Información y Evaluación Educativa en acuerdo con la Dirección General de Nivel Inicial y Primaria se proponen relevar, en una segunda etapa, treinta escuelas más, de capital e interior de la provincia.

- ✓ Con este objetivo se lograron relevar veinticinco centros educativos más, replicando las pautas y/o formulario de relevamiento que fueron diseñados para las primeras quince, alcanzando finalmente, una muestra total de cuarenta escuelas.
- ✓ Se realizaron preguntas para cada una de las dimensiones referidas precedentemente, de modo tal de obtener tanto una información cualitativa pertinente, como una valoración apropiada de cada dimensión. A continuación realizaremos una breve reseña de las preguntas o tópicos relevados por cada una de las dimensiones.
- ✓ *Implementación*

¿Desde qué año tienen el P.F? ¿Cómo se organizó el proceso de implementación del P.F.? ¿Cómo fueron las estrategias de comunicación?; ¿Cómo se formalizaron las pautas de trabajo? ¿Cómo se sistematizaron las reuniones?

¿Cómo es la articulación con el nivel inicial?; ¿Qué actividades de integración se desarrollan? ¿Qué estrategias se realizan para establecer una continuidad armónica entre primer ciclo y segundo ciclo?

¿Se propician prácticas de escrituras individuales o grupales con destinatarios reales?; ¿Se utilizan prácticas culturales del contexto al que pertenecen los niños para plantear las tareas de lectura y escritura?

¿Cuáles son las prácticas y actividades que se desarrollan en el campo de la matemática ajustadas a situaciones de la cultura y/o del contexto donde viven los niños y niñas?; ¿Aprende matemáticas a partir de despertar curiosidad y mediante prácticas de investigación?; ¿Acude al cálculo estimado o aproximado?; ¿Desarrolla progresivamente capacidad para abordar y resolver problemas?; ¿Puede comprender la matemática como una práctica social?

¿Generan situaciones de enseñanza que recuperan experiencias de los/as niños/as con los fenómenos naturales y elaboran explicaciones desde las ciencias físicas y naturales?; ¿Ponen en juego las distintas representaciones que se han construido sobre la realidad y las contrastan a través de exploraciones e interacciones directas con los objetos, los materiales y los seres vivos?



✓ *Equipo Directivo*

¿Qué tipo de información y/o capacitación recibió el Equipo Directivo?; ¿Favorecen los directivos el desarrollo de las actividades de los maestros/as de apoyo?; ¿Estimulan el encuentro de los maestros/as de apoyo con los docentes del primer ciclo?; ¿Acompañan los equipos directivos y supervisores los procesos de institucionalización y socialización de las actividades derivadas del P.F.?; ¿Realizan registros de actividades relativas al P.F.?; ¿Cómo se desarrolla el monitoreo; ¿Qué tipo de estrategias se implementaron frente a las resistencias de los maestros de grado?; ¿Cuál ha sido el rol del supervisor en la información, formación e implementación del P.F. en cada centro educativo?; ¿Cómo se realiza la actividad de seguimiento del rol del maestro de apoyo y su influencia en las prácticas pedagógicas del primer ciclo?

✓ *Maestro de Apoyo*

¿Qué formación específica tiene el maestro/a de apoyo? ¿Realiza actividades de formación permanente? ¿Se lleva una carpeta de registro del trabajo realizado en el marco del P.F.? ¿Refleja las actividades de los maestros/as de grado y la de los maestros/as de apoyo? ¿Cuáles fueron las acciones de acompañamiento del maestro/a de apoyo para la reflexión de la práctica de los docentes y de la valoración de los estudiantes por parte de éstos? ¿Se advierte compromiso profesional y/o social por parte del maestro de apoyo? ¿Se desarrollan observaciones de clases? ¿Se planifican las secuencias didácticas?, ¿Se realiza el análisis de registros de clases?, ¿Se produce la lectura/discusión de material teórico? ¿Se acompañó a los maestros de grados en la elaboración y aplicación de los instrumentos de evaluación? ¿Cómo evalúa el resultado obtenido por los alumnos? ¿Qué escenarios se crearon en las aulas a partir de material escrito para favorecer la alfabetización en lengua de los estudiantes? ¿Qué situaciones didácticas prolongadas en el tiempo se diseñaron para implementar diversos trabajos en el marco de un proyecto?

✓ *Evaluación*

¿Cómo se diagnostican los puntos de partida de niños y niñas, tanto a nivel grupal como individual? ¿Realizan actividades de diagnóstico, vinculadas con el contexto social? ¿Se construyeron nuevas prácticas de enseñanza a partir del P.F.? ¿Cuáles? ¿Considera que hubo una evolución en las prácticas pedagógicas en los maestros de grado? ¿Cómo impacta el P.F. en el segundo ciclo? A partir del P.F, ¿se generaron condiciones que permitan un tránsito exitoso de los niños? ¿Se redujo la sobre edad? ¿Se redujo la Repitencia? ¿Considera que el programa contribuyó a valorizar el rol del maestro en la escuela? ¿Mejoró la calidad de la oferta educativa el P.F. en las distintas áreas de conocimientos? ¿Cuáles fueron las mejores



propuestas educativas que surgieron por el P.F para mejorar las experiencias de aprendizaje?

Escuelas Relevadas

N°	CENTRO EDUCATIVO	LOCALIDAD	NOMBRE DIRECTORA	INICIO
1	JUSTO JOSE DE URQUIZA	CÓRDOBA	CORREA, ANA DEL CARMEN	2008
2	FRAY JUSTO SANTA MARIA DE ORO	CÓRDOBA	BONO, ANDREA VIRGINIA	2000
3	CORONEL OLMEDO	CÓRDOBA	MARTINELLI, SANDRA CRISTINA	2000
4	DR. NICOLAS AVELLANEDA	CÓRDOBA	RINALDI, ANA MARIA	2009
5	ELPIDIO TORRES	CÓRDOBA	ACUÑA, ROSITA BEATRIZ	2009
6	REPUBLICA DE MEXICO	CÓRDOBA	FLORES, LYDIA BIBIANA	2000
7	JAVIER VILLAFANE	CÓRDOBA	LUDUEÑA NORA ALICIA	2004
8	PAULA ALBARRACIN DE SARMIENTO	CÓRDOBA	AMBROSIONI, MONICA DEL VALLE	2000
9	CARLOS MUJICA	CÓRDOBA	OSORIO, MARIA BEATRIZ	2011
10	MARÍA TERESA NAVARRO	ARROYITO	PANERO, ELSA LILIANA	2013
11	DR. NICOLAS AVELLANEDA	VILLA MARIA	GONZALEZ, MARIELA GENOVEVA	2008
12	TTE GENERAL EDUARDO RACEDO	RIO CUARTO	SALUSSO, MARICEL LUISA	2011
13	REPUBLICA ITALIANA	ALTA GRACIA	MAURELLI, SILVANA ANDREA	2008
14	ANTONIO MANUEL SOBRAL	DEAN FUNES	OCHOA, DELICIA DEL CARMEN	2009
15	CORONEL OLMEDO	SAN PEDRO	ESCUDERO, ZULMA GABRIELA	2008
16	BLAS PARERA	CÓRDOBA	RODRIGUEZ, MARIELA	2008
17	ELENA AMALIA LÓPEZ LALLANA	CÓRDOBA	AMÍN, ANA MARÍA	2002



18	ESTEBAN ECHEVERRÍA	CÓRDOBA	PICCÓN, VIVIANA EDITH	2013
19	PADRE ELADIO DIEZ	LA CALERA	PUENTE, LILIANA CATALINA	2008
20	DOMINGO F. SARMIENTO	TANTI	MOLINAS, NELIA	2008
N°	CENTRO EDUCATIVO	LOCALIDAD	NOMBRE DIRECTORA	INICIO
21	MARÍA EVA DUARTE DE PERÓN	VA. DE MARÍA DE RÍO SECO	ORTÍZ, CECILIA RITA	2008
22	BARTOLOMÉ MITRE	VA. DEL TOTORAL	CAPDEVILA, SILVIA MÓNICA	2000
23	REMEDIÓ DE ESCALADA DE SAN MARTÍN	ALMAFUERTE	CORRADI, NIRIA	2011
24	MARÍA SÁNCHEZ DE MENDEVILLE	CÓRDOBA	COSTA, MARÍA CECILIA	2002
25	PADRE DIEGO TORRES	CÓRDOBA	RIVAROLA, ANALÍA	2006
26	RICARDO ROJAS	CÓRDOBA	AGUIRRE, FELISA ROSA	2008
27	DR. CARLOS VAZ FERREIRA	CÓRDOBA	GAUCHAT, VIVIANA INÉS	2002
28	RAÚL ÁNGEL FERREYRA	CÓRDOBA	PORCEL DE PERALTA, GRACIELA BEATRÍZ	2000
29	COMODORO ROBERTO MOISÉS ECHEGOYEN	CÓRDOBA	CORRAL, LIDIA MARÍA	2000
30	JOSÉ MÁRMOL	CÓRDOBA	CARRANZA, ELIZABETH DEL VALLE	2013
31	MAURO FERNÁNDEZ	CÓRDOBA	GARAIZABAL, MARCELA MARIELA	s/d
32	PROVINCIA DEL NEUQUÉN	BELL VILLE	ZOCCO, MARÍA ALEJANDRA	s/d
33	PROFESOR MIGUEL LUCIANI	CÓRDOBA	CALDERÓN, ELVIRA	s/d
34	DR. CARLOS TAGLE ACHÁVAL	CÓRDOBA	BUENO, JAQUELINA	2008
35	JOSÉ MARÍA PAZ	SAN FRANCISCO	PERALTA, MARÍA ROSA	2008
36	RICARDO NASSIF	CÓRDOBA	ARCHILLA, SONIA	2008



37	PROVINCIA DE JUJUY	CRUZ DEL EJE	GERACE, TERESA JOSENA	2008
38	TTE. GENERAL PEDRO E. ARAMBURU	CÓRDOBA	ÁLVAREZ, LILIANA DEL VALLE	2003
39	LEOPOLDO LUGONES	LAS TAPIAS	LUQUE, MARÍA VICTORIA	2012
40	MARGARITA VÁZQUEZ LUDUEÑA DE LAZO	MONTECRISTO	OTONELLO, CLAUDIA MARÍA	2009

III. Presentación de evidencias relevadas

El alcance del proyecto de investigación se puede analizar desde dos perspectivas:

- a) Evaluación del impacto del Programa, a través de la valoración de las dimensiones indagadas.
- b) Evaluación del impacto del Programa, con foco en las escuelas relevadas considerando la influencia de las dimensiones y sus tópicos en cada una de ellas.

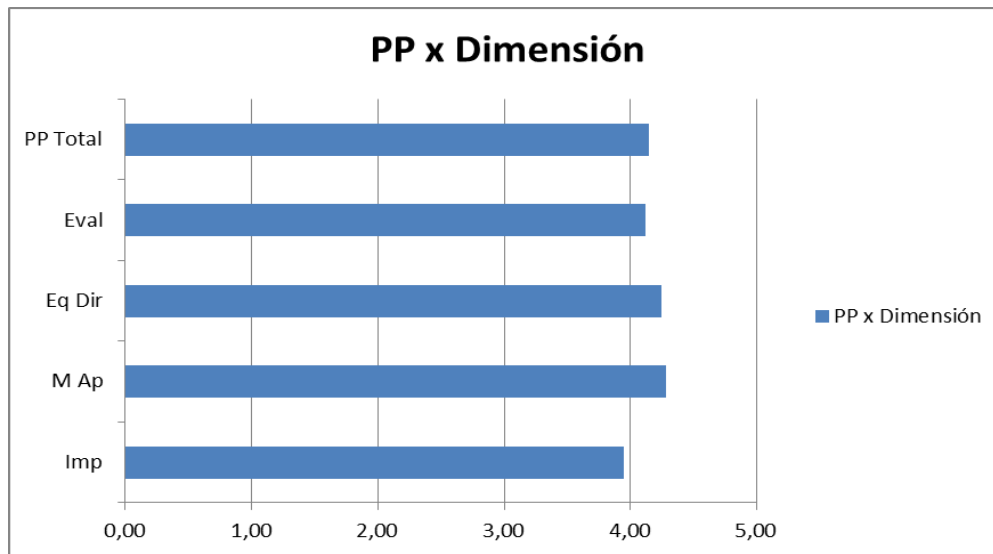
A continuación se desarrollarán en orden consecutivo, los enfoques mencionados precedentemente.

Evaluación del impacto del Programa, a través de la valoración de las dimensiones indagadas⁸

A los efectos de analizar el Programa, se relevaron las siguientes dimensiones:

- Implementación
- Maestro/a de Apoyo
- Equipo Directivo
- Evaluación

⁸ Escala de 1 a 5 puntos, donde 5 corresponde a si ha sido totalmente lograda la acción, actividad u objetivo.



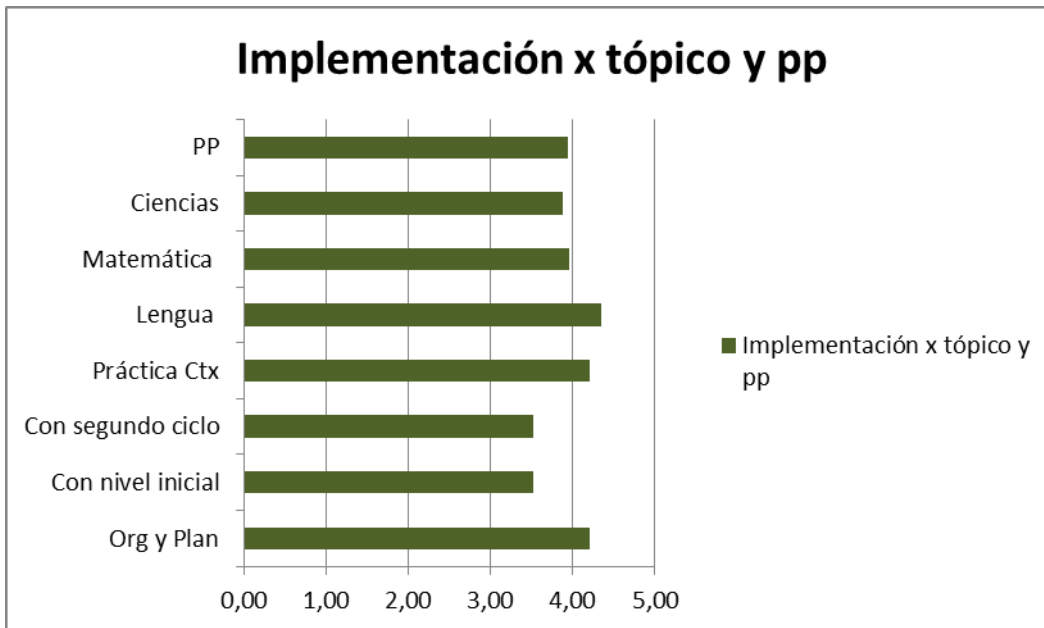
Fuente: Dirección General de Planeamiento, Información y Evaluación Educativa. Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba. Relevamiento cualitativo Fortalecimiento Pedagógico. Año 2015.

La valoración general del Programa es muy satisfactoria, ya que el Puntaje Promedio Total da 4.15 puntos, encontrándose levemente por debajo la dimensión Implementación (3.95 puntos) y destacándose las dimensiones, Maestro/a de Apoyo y Equipo Directivo, ambas superiores al promedio.

Sin embargo, existen oportunidades de mejora cuando analizamos de manera desagregada a cada una de las dimensiones.

Dimensiones desagregadas por tópicos

- Implementación:
 - ✓ Alfabetización (Lengua, Matemáticas y Ciencias)
 - ✓ Escenarios/Práctica Contextualizada (Práctica Ctx.)
 - ✓ Articulación (Con nivel inicial y Con segundo ciclo)
 - ✓ Organización y planificación (Org y Plan)



Fuente: Dirección General de Planeamiento, Información y Evaluación Educativa. Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba. Relevamiento cualitativo Fortalecimiento Pedagógico. Año 2015.

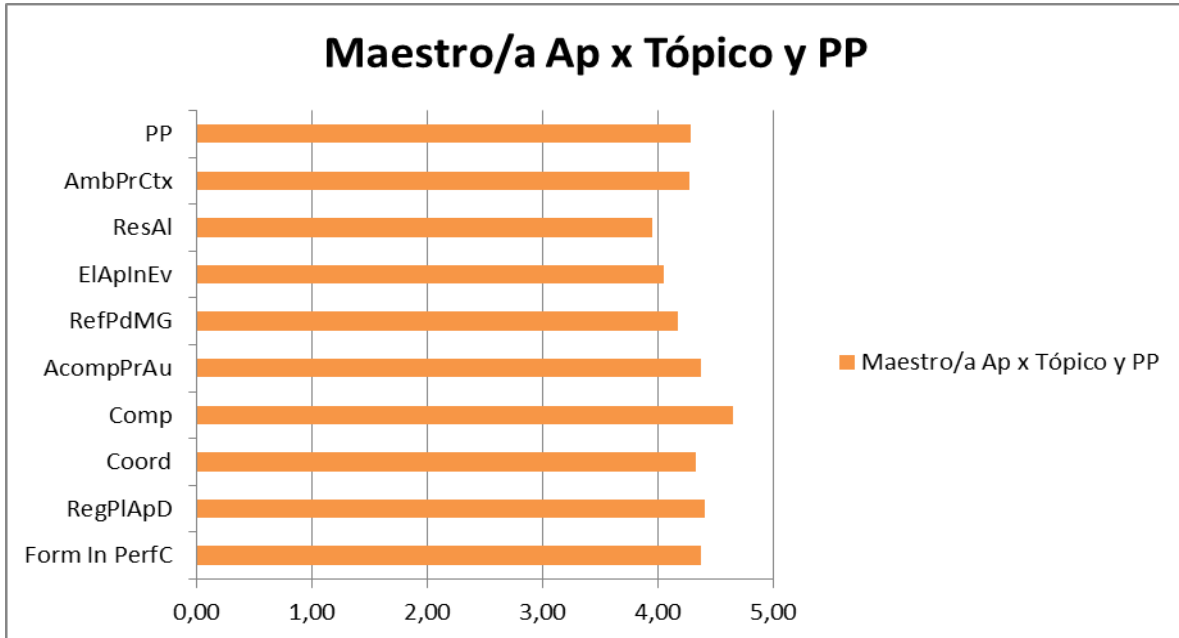
Como se puede apreciar el puntaje promedio total de la dimensión *Implementación*, es de 3,95 puntos, por lo tanto se puede considerar que el proceso de implementación es muy bueno, proporcionándonos algunas oportunidades de mejora en la Articulación con el Nivel Inicial (3,53 puntos), como también, con el Segundo Ciclo (3,53 puntos) y en la Alfabetización en Ciencias (3,88 puntos). Por encima del promedio se destacan la Alfabetización en Lengua (4,35 puntos) y la Organización y Planificación del Programa y las Prácticas Contextualizadas, ambas con 4,20 puntos.

- Maestra de Apoyo:

- ✓ Formación Inicial y Perfeccionamiento Continuo(Form In PerfC)
- ✓ Registro, Planificación y Aportes Didácticos(RegPIApD)
- ✓ Coordinación (Coord)
- ✓ Compromiso con el Programa (Comp)
- ✓ Acompañamiento de Prácticas Aúlicas (AcompPrAu)
- ✓ Reflexión Pedagógica con Maestro/a de Grado(RefPdMG)
- ✓ Elaboración y Aplicación de Instrumentos de Evaluación (ElApInEv)



- ✓ Resultados obtenidos por los Alumnos (ResAl)
- ✓ Ambiente Alfabetizador/ Práctica Contextualizada (AmbPrCtx)



Fuente: Dirección General de Planeamiento, Información y Evaluación Educativa. Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba. Relevamiento cualitativo Fortalecimiento Pedagógico. Año 2015.

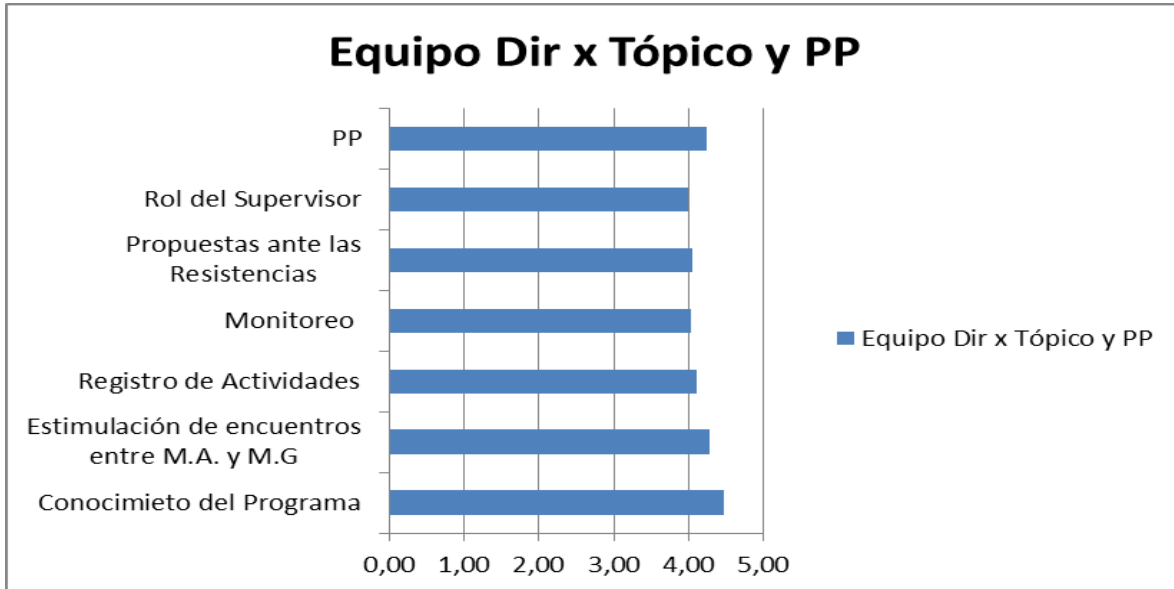
Como se puede distinguir el puntaje promedio total de la dimensión *Maestro de Apoyo*, es de 4,29 puntos, por lo tanto se puede considerar que el desempeño de los/as Maestros/as de Apoyo es adecuado al rol requerido. En esta dimensión surgen como tensiones a tener en cuenta, el Resultado obtenido por los alumnos (3,95 puntos), la Elaboración y Aplicación de instrumentos de evaluación (4,05 puntos) y la Reflexión Pedagógica con el maestro de grado (4,18 puntos), que si bien tienen un puntaje aceptable, se encuentran por debajo del promedio.

Como tópicos a destacar, surgen el Compromiso con el programa (4,65 puntos), el Registro, Planificación y Aportes didácticos (4,40 puntos), Formación Inicial y el Perfeccionamiento Continuo y el Acompañamiento en Prácticas Aúlicas también, con (4,38 puntos) cada una.

- Equipo Directivo:
 - ✓ Conocimiento del Programa
 - ✓ Estimulación de encuentros entre Maestros/as de Apoyo/a y Maestros/as de Grado.
 - ✓ Registro de Actividades
 - ✓ Monitoreo



- ✓ Propuestas ante las Resistencias
- ✓ Rol del Supervisor



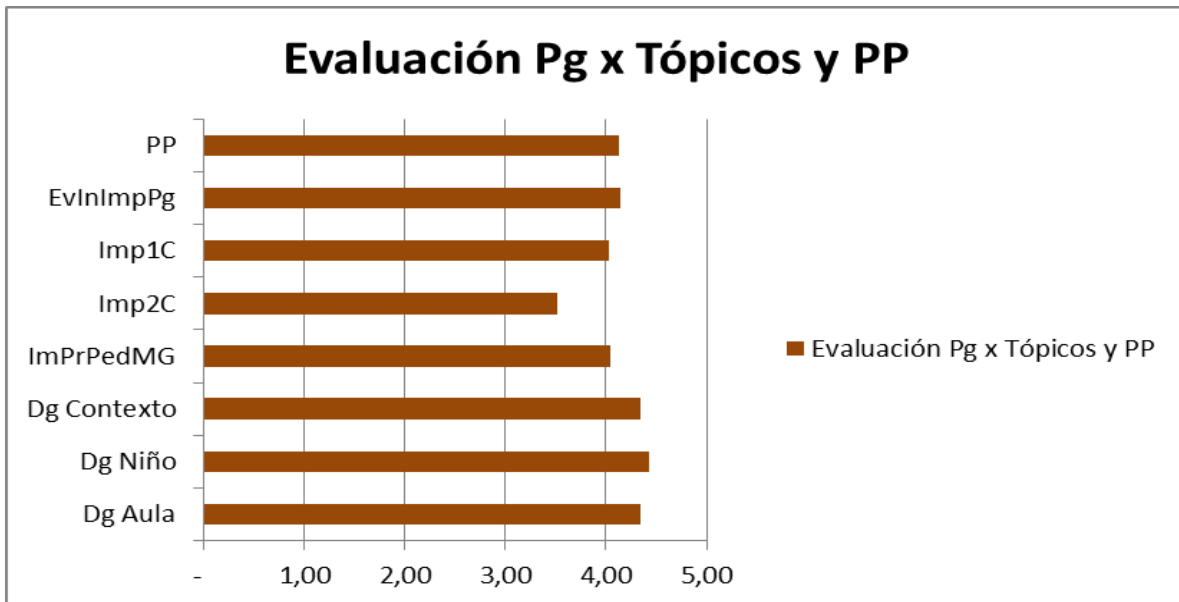
Fuente: Dirección General de Planeamiento, Información y Evaluación Educativa. Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba. Relevamiento cualitativo Fortalecimiento Pedagógico. Año 2015.

Como se puede observar el puntaje promedio total de la dimensión *Equipo Directivo* es de 4,25 puntos, encontrándose por debajo los siguientes tópicos: el Rol del Supervisor (4,00 puntos), el Monitoreo (4,03 puntos) y las Propuestas ante las Resistencias (4,05 puntos), aspectos que sin duda habría que considerar.

Se destaca favorablemente, el Conocimiento del Programa que alcanza 4.48 puntos.

- Evaluación:

- ✓ Diagnóstico (Dg. Aula, Dg Niño, Dg Contexto)
- ✓ Impacto en las Prácticas Pedagógicas de los Maestros de Grado (ImPrPedMG)
- ✓ Impacto en el Segundo Ciclo (Imp2C)
- ✓ Impacto en los Alumnos (imp1C)
- ✓ Evaluación Institucional del Impacto del Programa (EvInImpPg)

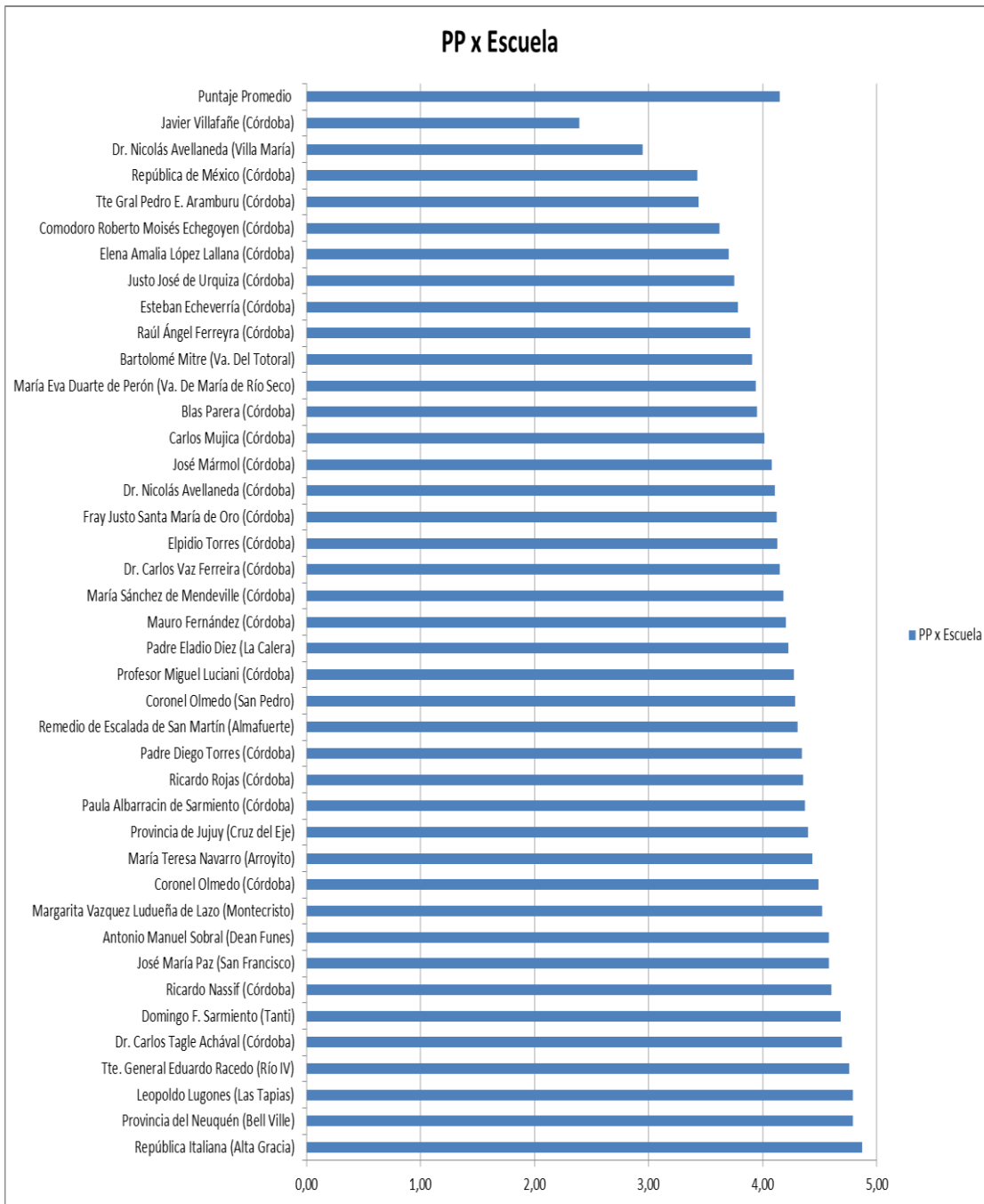


Fuente: Dirección General de Planeamiento, Información y Evaluación Educativa. Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba. Relevamiento cualitativo Fortalecimiento Pedagógico. Año 2015.

El puntaje promedio de la dimensión *Evaluación* es 4,12 puntos, y se encuentran por encima del mismo, los tópicos Diagnóstico del Niño, del Aula y del Contexto, con 4,43; 4,35 y 4,35 puntos, respectivamente. Como tensiones se pueden observar, Impacto en el Segundo Ciclo (3,51 puntos), Impacto en las Prácticas Pedagógicas (4,05 puntos) e Impacto en los Alumnos del Primer Ciclo (4,03 puntos). Con relación a estos dos últimos puntos, si bien la valoración es satisfactoria, se encuentra levemente por debajo del promedio.

Evaluación del impacto del Programa, con foco en las escuelas visitadas considerando la influencia de las dimensiones y sus tópicos en cada una de ellas

Evaluación General



Fuente: Dirección General de Planeamiento, Información y Evaluación Educativa. Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba. Relevamiento cualitativo Fortalecimiento Pedagógico. Año 2015.

Este gráfico representa el puntaje promedio total de cada una de las escuelas y el puntaje promedio general, es decir el que engloba en forma agregada a todas las escuelas, que es de 4,15 puntos.



Podemos observar, que las diez primeras escuelas, República Italiana (Alta Gracia) 4,87 puntos; Provincia del Neuquén (Bell Ville) 4,79 puntos, Leopoldo Lugones (Las Tapias) 4,79 puntos, Teniente General Racedo (Río IV) 4,76 puntos, Dr. Carlos Tagle Achával (Córdoba) 4,69 puntos, Domingo F. Sarmiento (Tanti) 4,68 puntos, Ricardo Nassif (Córdoba) 4,60 puntos, José María Paz (San Francisco) 4,58 puntos Antonio Manuel Sobral (Deán Funes) 4,58 puntos, Margarita Vázquez Ludueña de Lazo (Montecristo) 4,52 puntos se encuentran significativamente por encima del puntaje promedio y se destaca como dato relevante que 8 de las 10 escuelas mencionadas son del interior de la provincia.

Asimismo se aprecia que 17 escuelas están por debajo de la media. A efectos ilustrativos los diez centros educativos con menor puntaje presentadas en orden decreciente son las siguientes: Bartolomé Mitre (Va. Del Totoral) 3,91 puntos, Raúl Ángel Ferreyra (Córdoba) 3,89 puntos, Esteban Echeverría (Córdoba) 3,78 puntos, Justo José de Urquiza (Córdoba) 3,75 puntos, Elena Amalia López Lallana (Córdoba) 3,70 puntos, Comodoro Roberto Moisés Echegoyen (Córdoba) 3,62 puntos, Teniente General Pedro E. Aramburu (Córdoba) 3,44 puntos, República de México (Córdoba) 3,43 puntos, Nicolás Avellaneda (Va. María) 2,95 puntos y Javier Villafañe (Córdoba) 2,39 puntos. Se destaca como dato relevante que 8 de las 10 escuelas con menor puntaje son de capital y dos del interior.

A los efectos de analizar el impacto que tienen cada una de las dimensiones en las distintas escuelas, a continuación se presentará una tabla y un gráfico que dan cuenta de dicha particularidad.



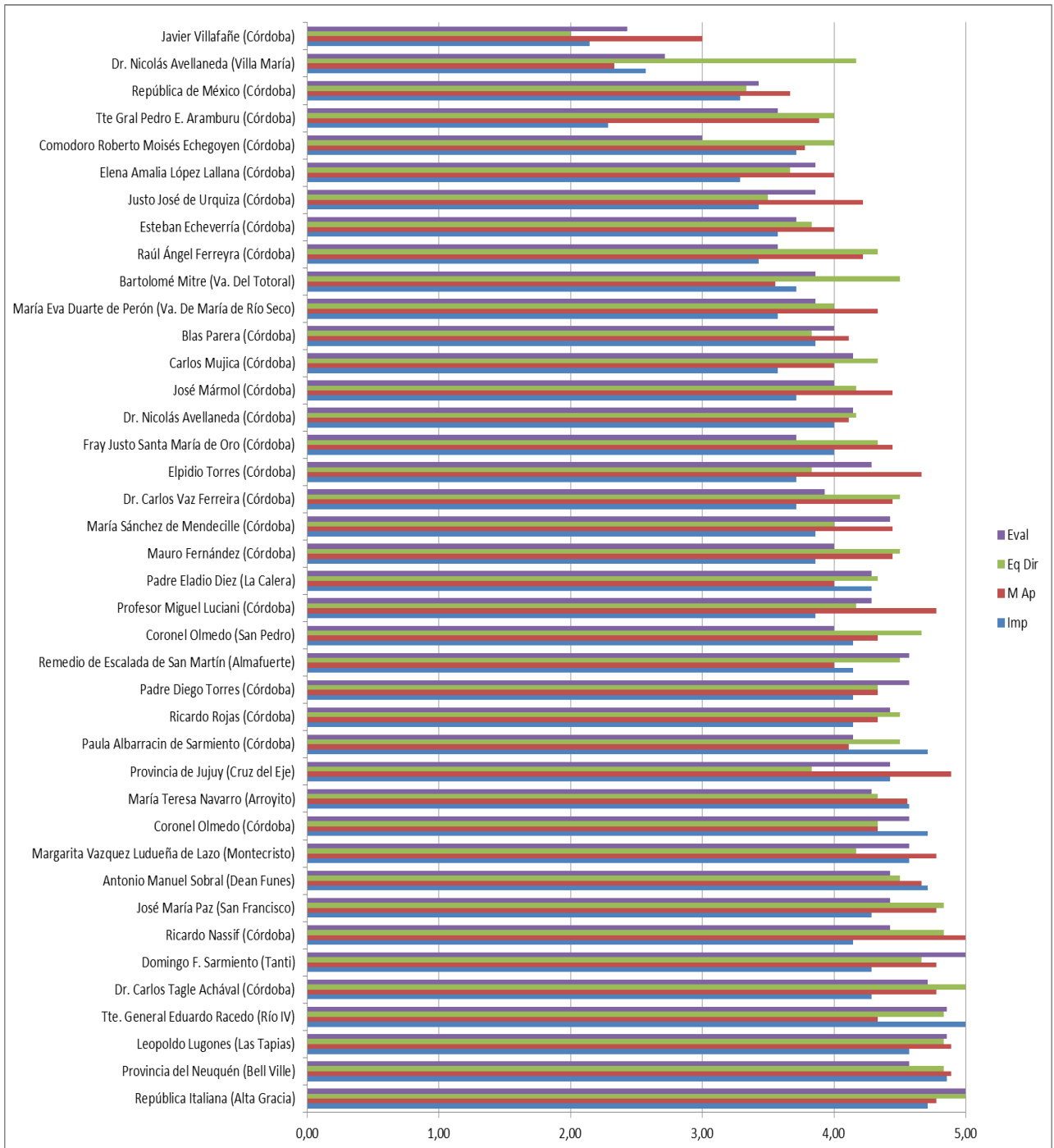
Tabla

Escuelas/Puntaje	Imp	M Ap	Eq Dir	Eval	PP Total
República Italiana (Alta Gracia)	4,71	4,78	5,00	5,00	4,87
Provincia del Neuquén (Bell Ville)	4,86	4,89	4,83	4,57	4,79
Leopoldo Lugones (Las Tapias)	4,57	4,89	4,83	4,86	4,79
Tte. General Eduardo Racedo (Río IV)	5,00	4,33	4,83	4,86	4,76
Dr. Carlos Tagle Achával (Córdoba)	4,29	4,78	5,00	4,71	4,69
Domingo F. Sarmiento (Tanti)	4,29	4,78	4,67	5,00	4,68
Ricardo Nassif (Córdoba)	4,14	5,00	4,83	4,43	4,60
José María Paz (San Francisco)	4,29	4,78	4,83	4,43	4,58
Antonio Manuel Sobral (Dean Funes)	4,71	4,67	4,50	4,43	4,58
Margarita Vazquez Ludueña de Lazo (Montecristo)	4,57	4,78	4,17	4,57	4,52
Coronel Olmedo (Córdoba)	4,71	4,33	4,33	4,57	4,49
María Teresa Navarro (Arroyito)	4,57	4,56	4,33	4,29	4,44
Provincia de Jujuy (Cruz del Eje)	4,43	4,89	3,83	4,43	4,39
Paula Albarracín de Sarmiento (Córdoba)	4,71	4,11	4,50	4,14	4,37
Ricardo Rojas (Córdoba)	4,14	4,33	4,50	4,43	4,35
Padre Diego Torres (Córdoba)	4,14	4,33	4,33	4,57	4,35
Remedio de Escalada de San Martín (Almafuerte)	4,14	4,00	4,50	4,57	4,30
Coronel Olmedo (San Pedro)	4,14	4,33	4,67	4,00	4,29
Profesor Miguel Luciani (Córdoba)	3,86	4,78	4,17	4,29	4,27
Padre Eladio Díez (La Calera)	4,29	4,00	4,33	4,29	4,23
Mauro Fernández (Córdoba)	3,86	4,44	4,50	4,00	4,20
María Sánchez de Mendecille (Córdoba)	3,86	4,44	4,00	4,43	4,18
Dr. Carlos Vaz Ferreira (Córdoba)	3,71	4,44	4,50	3,93	4,15
Elpidio Torres (Córdoba)	3,71	4,67	3,83	4,29	4,13
Fray Justo Santa María de Oro (Córdoba)	4,00	4,44	4,33	3,71	4,12
Dr. Nicolás Avellaneda (Córdoba)	4,00	4,11	4,17	4,14	4,11
José Mármol (Córdoba)	3,71	4,44	4,17	4,00	4,08
Carlos Mujica (Córdoba)	3,57	4,00	4,33	4,14	4,01
Blas Parera (Córdoba)	3,86	4,11	3,83	4,00	3,95
María Eva Duarte de Perón (Va. De María de Río Seco)	3,57	4,33	4,00	3,86	3,94
Bartolomé Mitre (Va. Del Totoral)	3,71	3,56	4,50	3,86	3,91
Raúl Ángel Ferreyra (Córdoba)	3,43	4,22	4,33	3,57	3,89
Esteban Echeverría (Córdoba)	3,57	4,00	3,83	3,71	3,78
Justo José de Urquiza (Córdoba)	3,43	4,22	3,50	3,86	3,75
Elena Amalia López Lallana (Córdoba)	3,29	4,00	3,67	3,86	3,70
Comodoro Roberto Moisés Echevoyen (Córdoba)	3,71	3,78	4,00	3,00	3,62
Tte Gral Pedro E. Aramburu (Córdoba)	2,29	3,89	4,00	3,57	3,44
República de México (Córdoba)	3,29	3,67	3,33	3,43	3,43
Dr. Nicolás Avellaneda (Villa María)	2,57	2,33	4,17	2,71	2,95
Javier Villafañe (Córdoba)	2,14	3,00	2,00	2,43	2,39
Puntaje Promedio	3,95	4,29	4,25	4,12	4,15

Fuente: Dirección General de Planeamiento, Información y Evaluación Educativa. Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba. Relevamiento cualitativo Fortalecimiento Pedagógico. Año 2015.



Gráfico



Fuente: Dirección General de Planeamiento, Información y Evaluación Educativa. Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba. Relevamiento cualitativo Fortalecimiento Pedagógico. Año 2015.



Continuando con el análisis por escuela, podemos apreciar que las dimensiones con promedio más alto, en las diez 10 escuelas con mayor puntaje, son Maestro/a de Apoyo, y Equipo Directivo con 4,77 y 4,75 puntos respectivamente.

En cuanto a las dimensiones con promedio más bajo de las 10 escuelas con menor puntaje son, la dimensión Implementación con 3,14 puntos y la dimensión Evaluación con 3,40 puntos, presentando una oportunidad de intervención para mejorar la efectividad del P.F, siendo el promedio de las dimensiones más destacadas en sentido positivo, en esas escuelas, el Desempeño del Maestro de Apoyo 3,67 puntos y Equipo Directivo 3,73 puntos.

En el Anexo I del presente informe se presentarán las tablas de las Dimensiones por Escuela, desagregadas en tópicos, a los efectos de poder detectar en cada una de ellas, tanto los aspectos positivos como el conjunto de nodos críticos que deberían ser considerados a la hora de repensar el modo de gestionar el programa.

IV. Conclusiones

El Programa Fortalecimiento Pedagógico en Lengua, Ciencias y Matemática pone el énfasis en generar condiciones que le permitan a los niños/as ingresar, permanecer y concluir su trayecto escolar con éxito, a través de propuestas educativas que aseguren mejores experiencias de aprendizajes. En el desarrollo del presente trabajo, hemos podido apreciar, que en general, el proceso de ejecución está siendo el adecuado con relación a las expectativas y objetivos definidos.

Como decíamos en apartados anteriores, la valoración general del programa es muy satisfactoria, siendo su puntaje promedio total de 4,15 puntos. La dimensión que se manifiesta por debajo de la media, es IMPLEMENTACIÓN con una valoración de 3,95 puntos.

A los efectos de precisar los logros nos serviremos de algunos tópicos que han resultado destacados. En la dimensión **Implementación** resaltan: Alfabetización en Lengua (4,35 puntos) Organización y Planificación (4,20 puntos) y Práctica Contextualizada (4,20 puntos). En **Maestro/a de Apoyo**: Compromiso con el Programa (4,65 puntos) siguiendo en orden de importancia Registro y Planificación (4,40 puntos), Formación Inicial y Perfeccionamiento Continuo (4,38 puntos) y Acompañamiento en Prácticas Aúlicas (4,38 puntos) ; en **Equipo Directivo**: Conocimiento del Programa (4,48 puntos) y Estimulación de Encuentros entre Maestros/as de Apoyo y Maestros/as de Grado (4,28 puntos); y en **Evaluación**: Diagnóstico del Niño (4,43 puntos) del Contexto (4,35 puntos) y del Aula (4,35 puntos).



Siguiendo el mismo criterio y a los efectos de señalar algunas de las principales tensiones, es decir, aquellos tópicos que se encuentran por debajo del promedio, se pueden enumerar los siguientes: en la dimensión **Implementación**: Articulación con Nivel Inicial y con el Segundo Ciclo (3,53 puntos) y Alfabetización en Ciencias (3,88 puntos); en **Maestro/a de Apoyo**: Resultados obtenidos por los Alumnos (3,95 puntos), Elaboración y Aplicación de Instrumentos de Evaluación (4,05 puntos) y Reflexión Pedagógica con el Maestro de Grado (4,18 puntos) ; en **Equipo Directivo**: Rol del Supervisor (4,00 puntos) Monitoreo (4,03 puntos) y Propuestas ante las Resistencias (4,05 puntos) y en **Evaluación**: Impacto con el Segundo Ciclo (3,51 puntos), en las Prácticas Pedagógicas de los Maestros/as de Grado (4,05 puntos) y en el Primer Ciclo (4,03 puntos).

Finalmente es necesario realizar dos aclaraciones. La primera que durante el relevamiento se hizo foco en el Fortalecimiento Pedagógico en Lengua, Ciencias y Matemática, por lo tanto, no es una valoración de la escuela sino de la percepción del nivel de apropiación y efectividad del Programa.

La segunda, si bien las escuelas han sido elegidas por la Dirección General de Nivel Inicial y Primario con un criterio amplio, es decir, contemplando la diversidad en la selección, el alcance de los resultados se restringe solo al núcleo conformado por estos centros educativos. Sin perjuicio de lo mencionado precedentemente cuando se analiza el resultado de la primera etapa comparado con el Informe Final, los resultados han sido prácticamente iguales, ya que las diferencias han sido insignificantes.



ANEXO I

Tablas de las Dimensiones por Escuela, desagregadas en tópicos



Implementación

ESCUELAS	IMPLEMENTACIÓN								Puntaje Promedio	
	Año	Organización y Planificación	Articulación		Escenarios/ Prácticas contextualiza	Alfabetización				
	Escuelas	Año	Org y Plan	Con nivel inicial	Con segundo ciclo	Práctica Ctx	Lengua	Matemática		Ciencias
Tte. General Eduardo Racedo (Río IV)	2011	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Provincia del Neuquén (Bell Ville)	s/d	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,86
Coronel Olmedo (Córdoba)	2000	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00		4,71
Paula Albarracín de Sarmiento (Córdoba)	2000	4,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00		4,71
República Italiana (Alta Gracia)	2008	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	4,00	5,00		4,71
Antonio Manuel Sobral (Dean Funes)	2009	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00		4,71
Leopoldo Lugones (Las Tapias)	2012	5,00	3,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00		4,57
Margarita Vazquez Ludueña de Lazo (Montecristo)	2009	5,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00		4,57
María Teresa Navarro (Arroyito)	2013	4,00	5,00	4,00	5,00	4,00	5,00	5,00		4,57
Provincia de Jujuy (Cruz del Eje)	2008	5,00	5,00	3,00	5,00	5,00	4,00	4,00		4,43
Padre Eladio Diez (La Calera)	2008	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00		4,29
Domingo F. Sarmiento (Tanti)	2008	4,00	3,00	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00		4,29
Dr. Carlos Tagle Achával (Córdoba)	2008	5,00	3,00	4,00	5,00	5,00	4,00	4,00		4,29
José María Paz (San Francisco)	2008	5,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00		4,29
Remedio de Escalada de San Martín (Almafuerte)	2011	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00		4,14
Padre Diego Torres (Córdoba)	2013	5,00	3,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00		4,14
Ricardo Rojas (Córdoba)	2008	5,00	4,00	4,00	4,00	5,00	3,00	4,00		4,14
Ricardo Nassif (Córdoba)	2008	4,00	0,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00		4,14
Coronel Olmedo (San Pedro)	2008	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00		4,14
Fray Justo Santa María de Oro (Córdoba)	2000	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00		4,00
Dr. Nicolás Avellaneda (Córdoba)	2009	4,00	5,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00		4,00
Blas Parera (Córdoba)	2008	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	3,00	3,00		3,86
María Sánchez de Mendeville (Córdoba)	2002	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00		3,86
Mauro Fernández (Córdoba)	s/d	5,00	2,00	3,00	5,00	5,00	3,00	4,00		3,86
Profesor Miguel Luciani (Córdoba)	s/d	5,00	2,00	3,00	4,00	5,00	4,00	4,00		3,86
Bartolomé Mitre (Va. Del Totoral)	2000	5,00	3,00	3,00	4,00	4,00	4,00	3,00		3,71
Dr. Carlos Vaz Ferreira (Córdoba)	2002	4,00	2,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00		3,71
Comodoro Roberto Moisés Echegoyen (Córdoba)	2000	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	3,00	4,00		3,71
José Mármol (Córdoba)	2013	5,00	2,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00		3,71
Elpidio Torres (Córdoba)	2009	3,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00		3,71
Esteban Echeverría (Córdoba)	2013	4,00	3,00	3,00	3,00	5,00	4,00	3,00		3,57
María Eva Duarte de Perón (Va. De María de Río Seco)	2008	3,00	3,00	4,00	3,00	5,00	4,00	3,00		3,57
Carlos Mujica (Córdoba)	2011	4,00	2,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00		3,57
Raúl Ángel Ferreyra (Córdoba)	2000	4,00	3,00	4,00	3,00	4,00	3,00	3,00		3,43
Justo José de Urquiza (Córdoba)	2008	3,00	4,00	3,00	4,00	4,00	3,00	3,00		3,43
Elena Amalia López Lallana (Córdoba)	2002	4,00	2,00	2,00	3,00	5,00	4,00	3,00		3,29
República de México (Córdoba)	2008	4,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00		3,29
Dr. Nicolás Avellaneda (Villa María)	2008	2,00	4,00	2,00	3,00	3,00	2,00	2,00		2,57
Tte Gral Pedro E. Aramburu (Córdoba)	2003	3,00	0,00	1,00	3,00	3,00	3,00	3,00		2,29
Javier Villafaña (Córdoba)	2004	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00		2,14
Implementación x tópico y pp		4,20	3,53	3,53	4,20	4,35	3,95	3,88		3,95

Escala de 1 a 5 (donde 5 corresponde a si ha sido totalmente lograda la acción, actividad u objetivo)



Maestro/a de Apoyo

ESCUELAS	MAESTRO DE APOYO									
	Formación Inicial y Perfeccionamiento continuo	Registro, planificación y aportes didácticos	Coordinación	Compromiso con el programa	Acompañamiento de prácticas áulicas	Reflexión Pedagógica con el M.G.	Elaboración y aplicación de instrumentos de evaluación	Resultados obtenidos por los alumnos	Ambiente alfabetizador /Prácticas contextualizadas	Puntaje Promedio
	Form In PerFc	RegPIApD	Coord	Comp	AcompPrAu	RefPdMG	ElApInEv	ResAl	AmbPrCtx	PP
Ricardo Nassif (Córdoba)	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Provincia del Neuquén (Bell Ville)	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	4,89
Provincia de Jujuy (Cruz del Eje)	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,89
Leopoldo Lugones (Las Tapias)	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,89
Domingo F. Sarmiento (Tanti)	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,00	5,00	4,78
Profesor Miguel Luciani (Córdoba)	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	5,00	4,78
Dr. Carlos Tagle Achával (Córdoba)	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	5,00	4,78
José María Paz (San Francisco)	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,00	5,00	4,78
Margarita Vázquez Ludueña de Lazo (Montecristo)	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	5,00	4,78
República Italiana (Alta Gracia)	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	4,78
Elpidio Torres (Córdoba)	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,67
Antonio Manuel Sobral (Dean Funes)	4,00	5,00	4,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,67
María Teresa Navarro (Arroyito)	5,00	4,00	4,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,00	5,00	4,56
María Sánchez de Mendeville (Córdoba)	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,44
Dr. Carlos Vaz Ferreira (Córdoba)	4,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,44
José Mármol (Córdoba)	5,00	4,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,44
Mauro Fernández (Córdoba)	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,44
Fray Justo Santa María de Oro (Córdoba)	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,44
María Eva Duarte de Perón (Va. De María de Río Seco)	4,00	5,00	4,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,33
Padre Diego Torres (Córdoba)	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,33
Ricardo Rojas (Córdoba)	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,33
Coronel Olmedo (San Pedro)	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,33
Coronel Olmedo (Córdoba)	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,33
Tte. General Eduardo Racedo (Río IV)	5,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,33
Raúl Ángel Ferreyra (Córdoba)	4,00	5,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,22
Justo José de Urquiza (Córdoba)	5,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,22
Blas Parera (Córdoba)	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,11
Dr. Nicolás Avellaneda (Córdoba)	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,11
Paula Albarracín de Sarmiento (Córdoba)	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,11
Elena Amalia López Lallana (Córdoba)	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00
Esteban Echeverría (Córdoba)	5,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	3,00	4,00	3,00	4,00
Padre Eladio Díez (La Calera)	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
Remedio de Escalada de San Martín (Almafuerte)	3,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
Carlos Mujica (Córdoba)	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00
Tte Gral Pedro E. Aramburu (Córdoba)	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	5,00	2,00	3,00	4,00	3,89
Comodoro Roberto Moisés Echegoyen (Córdoba)	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	4,00	3,78
República de México (Córdoba)	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,67
Bartolomé Mitre (Va. Del Totoral)	3,00	4,00	4,00	3,00	3,00	3,00	4,00	4,00	4,00	3,56
Javier Villafañe (Córdoba)	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Dr. Nicolás Avellaneda (Villa María)	4,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,33
Maestro/a Ap x Tópico y PP	4,38	4,40	4,33	4,65	4,38	4,18	4,05	3,95	4,28	4,29

Escala de 1 a 5 (donde 5 corresponde a si ha sido totalmente lograda la acción, actividad u objetivo)



Equipo Directivo

ESCUELAS	EQUIPO DIRECTIVO						
	Conocimiento del Programa	Estimulación de encuentros entre M.A. y M.G	Registro de Actividades	Monitoreo	Propuestas ante las Resistencias	Rol del Supervisor	PP
Dr. Carlos Tagle Achával (Córdoba)	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
República Italiana (Alta Gracia)	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Provincia del Neuquén (Bell Ville)	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	4,83
José María Paz (San Francisco)	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,83
Ricardo Nassif (Córdoba)	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	4,83
Leopoldo Lugones (Las Tapias)	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,83
Tte. General Eduardo Racodo (Río IV)	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,83
Domingo F. Sarmiento (Tanti)	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,67
Coronel Olmedo (San Pedro)	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,67
Bartolomé Mitre (Va. Del Totoral)	5,00	4,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,50
Remedio de Escalada de San Martín (Almafuerte)	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,50
Ricardo Rojas (Córdoba)	5,00	5,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,50
Dr. Carlos Vaz Ferreira (Córdoba)	5,00	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	4,50
Mauro Fernández (Córdoba)	5,00	4,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,50
Paula Albarracín de Sarmiento (Córdoba)	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,50
Antonio Manuel Sobral (Dean Funes)	5,00	5,00	5,00	5,00	3,00	4,00	4,50
Padre Eladio Diez (La Calera)	5,00	4,00	5,00	4,00	5,00	3,00	4,33
Padre Diego Torres (Córdoba)	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,33
Raúl Ángel Ferreyra (Córdoba)	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,33
Coronel Olmedo (Córdoba)	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,33
Fray Justo Santa María de Oro (Córdoba)	4,00	4,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,33
María Teresa Navarro (Arroyito)	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,33
Carlos Mujica (Córdoba)	5,00	4,00	5,00	5,00	4,00	3,00	4,33
José Mármol (Córdoba)	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,17
Profesor Miguel Luciani (Córdoba)	5,00	4,00	3,00	3,00	5,00	5,00	4,17
Margarita Vazquez Ludueña de Lazo (Montecristo)	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,17
Dr. Nicolás Avellaneda (Córdoba)	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,17
Dr. Nicolás Avellaneda (Villa María)	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,17
María Eva Duarte de Perón (Va. De María de Río Seco)	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	5,00	4,00
María Sánchez de Mendeville (Córdoba)	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00
Comodoro Roberto Moisés Echegoyen (Córdoba)	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
Tte Gral Pedro E. Aramburu (Córdoba)	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
Blas Parera (Córdoba)	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,83
Esteban Echeverría (Córdoba)	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	3,83
Provincia de Jujuy (Cruz del Eje)	4,00	5,00	1,00	3,00	5,00	5,00	3,83
Elpidio Torres (Córdoba)	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,83
Elena Amalia López Lallana (Córdoba)	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	3,00	3,67
Justo José de Urquiza (Córdoba)	4,00	3,00	4,00	3,00	3,00	4,00	3,50
República de México (Córdoba)	5,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,33
Javier Villafañe (Córdoba)	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Equipo Dir x Tópico y PP	4,45	4,25	4,08	4,00	4,03	3,95	4,25

Escala de 1 a 5 (donde 5 corresponde a si ha sido totalmente lograda la acción, actividad u objetivo)



Evaluación

EVALUACIÓN									
ESCUELAS	Diagnóstico			Impacto en las Prácticas Pedagógicas en los M.G.	Impacto en el segundo ciclo	Impacto en los alumnos	Evaluación Institucional e Impacto del Programa	Puntaje Promedio	
	Dg Aula	Dg Niño	Dg Contexto						ImPrPedMG
Domingo F. Sarmiento (Tanti)	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
República Italiana (Alta Gracia)	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Leopoldo Lugones (Las Tapias)	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	4,86
Tte. General Eduardo Racedo (Río IV)	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	4,86
Dr. Carlos Tagle Achával (Córdoba)	5,00	5,00	5,00	5,00	3,00	5,00	5,00	5,00	4,71
Provincia del Neuquén (Bell Ville)	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	4,57
Remedio de Escalada de San Martín (Almafuerte)	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,57
Padre Diego Torres (Córdoba)	5,00	5,00	4,00	5,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,57
Margarita Vazquez Ludueña de Lazo (Montecristo)	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,57
Coronel Olmedo (Córdoba)	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,57
José María Paz (San Francisco)	4,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	4,43
Provincia de Jujuy (Cruz del Eje)	5,00	5,00	5,00	4,00	3,00	4,00	5,00	5,00	4,43
Antonio Manuel Sobral (Dean Funes)	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	4,43
María Sánchez de Mendeville (Córdoba)	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,43
Ricardo Rojas (Córdoba)	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,43
Ricardo Nassif (Córdoba)	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,43
María Teresa Navarro (Arroyito)	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	4,29
Padre Eladio Diez (La Calera)	5,00	5,00	5,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,29
Profesor Miguel Luciani (Córdoba)	5,00	5,00	5,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,29
Elpidio Torres (Córdoba)	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,29
Paula Albarracín de Sarmiento (Córdoba)	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	4,14
Carlos Mujica (Córdoba)	4,00	4,00	5,00	4,00	3,00	4,00	5,00	5,00	4,14
Dr. Nicolás Avellaneda (Córdoba)	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,14
Blas Parera (Córdoba)	5,00	5,00	3,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00
José Mármol (Córdoba)	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
Mauro Fernández (Córdoba)	4,00	5,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00
Coronel Olmedo (San Pedro)	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
Dr. Carlos Vaz Ferreira (Córdoba)	4,00	4,00	4,00	4,00	3,50	4,00	4,00	4,00	3,93
Elena Amalia López Lallana (Córdoba)	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	3,86
María Eva Duarte de Perón (Va. De María de Río Seco)	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	3,86
Bartolomé Mitre (Va. Del Totoral)	5,00	4,00	3,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	3,86
Justo José de Urquiza (Córdoba)	4,00	4,00	5,00	3,00	3,00	4,00	4,00	4,00	3,86
Esteban Echeverría (Cba)	4,00	3,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	3,71
Fray Justo Santa María de Oro (Córdoba)	3,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,71
Tte Gral Pedro E. Aramburu (Córdoba)	4,00	4,00	4,00	4,00	1,00	4,00	4,00	4,00	3,57
Raúl Ángel Ferreyra (Córdoba)	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,57
República de México (Córdoba)	4,00	4,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,43
Comodoro Roberto Moisés Echegoyen (Córdoba)	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Dr. Nicolás Avellaneda (Villa María)	3,00	3,00	4,00	2,00	2,00	2,00	3,00	3,00	2,71
Javier Villafaña (Córdoba)	3,00	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,43
Evaluación Pg x Tópicos y PP	4,35	4,43	4,35	4,05	3,51	4,03	4,15	4,15	4,12

Escala de 1 a 5 (donde 5 corresponde a si ha sido totalmente lograda la acción, actividad u objetivo)



AUTORIDADES

Gobernador de la Provincia de Córdoba

José Manuel de la Sota

Vicegobernador de la Provincia de Córdoba

Alicia Mónica Pregno

Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba

Ministro de Educación

Walter Mario Grahovac

Secretaria de Educación

Delia María Provinciali

Coordinador Dirección General de Planeamiento, Información y Evaluación Educativa

Nicolás De Mori