

FORTALECIMIENTO PEDAGÓGICO, EN LENGUA, CIENCIAS Y MATEMÁTICA

Reporte Abreviado¹

Julio 2015

¹Informe: Jaimez, Jorge y Budde, Patricia. Equipo de campo: Alonso, Nancy; Budde, Patricia y Jaimez, Jorge

I. Introducción

Esta síntesis se desprende del trabajo plasmado en relación al estado del Programa Fortalecimiento Pedagógico en Lengua, Ciencias y Matemática, llevado a cabo en Julio de 2015, solicitado por la Dirección de Nivel Inicial y Primaria del Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba. Este es un programa, que apunta mejorar la trayectoria escolar de los alumnos del primer ciclo de la escuela primaria, particularmente en Lengua, Ciencias y Matemática, para lo que se dispone de diferentes estrategias pedagógicas tendientes a alcanzar el cometido mencionado.

En el año 2000 surge el Programa “Rehacer la escuela en contextos de pobreza y exclusión social”² en centros educativos urbano marginales; que en el año 2008 se denominó “Fortalecimiento de la Enseñanza de la Lengua”, programa conocido como “108”³, que se aplicó en instituciones de alta vulnerabilidad social distribuidas en todo el territorio provincial. En el año 2009, se adicionan las áreas de Ciencias Naturales y Matemática, tomando como base lo realizado en el ámbito de la enseñanza de la Lengua. Actualmente, el Programa de Fortalecimiento Pedagógico en Lengua, Ciencias y Matemática se extiende a 260 escuelas.

II. Propósito y alcance de la investigación

El propósito de este trabajo fue intentar dimensionar el estado actual de la implementación del Programa de Fortalecimiento, con relación a las expectativas y objetivos oportunamente definidos, planteando

III. Síntesis del proceso del relevamiento

Para caracterizar brevemente este proceso, sin ahondar en especificaciones metodológicas, que figuran en el informe completo, podemos mencionar:

- Se revisaron documentos, para delimitar las dimensiones que permitieron enmarcar no sólo el proceso de relevamiento, sino también la generación del informe.
- Se construyó una matriz que contenía: propósitos, objetivos, conceptos principales, posibles preguntas para el relevamiento y sus características.
- Se elaboró un cuestionario semiestructurado, para indagar sobre las dimensiones y variables definidas para el proyecto.
- Se compartió el proceso y el cuestionario, con la Profesora Graciela Cometto (Dirección General de Nivel Inicial y Primaria) quién realizó aportes y sugirió cuatro dimensiones⁴ desagregadas en diferentes tópicos para enfocar el trabajo de campo, a través de entrevistas e instrumentos semiestructurados a directivos, maestros de apoyo y maestros de grado.
- A partir del aporte de la Profesora Graciela Cometto, surgió la idea de realizar visitas a 15 escuelas, de capital y del interior de la provincia, en una primera etapa.

² Diseñado en forma conjuntamente entre la UEPC y el Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba.

³ Porque ese era el número de escuelas urbano marginales que participaban en sus inicios.

⁴ Cuatro dimensiones sugeridas: Implementación; Maestro de Apoyo; Equipo Directivo y Evaluación del Programa.

- Se confeccionó para el relevamiento un cuadro compuesto por cuatro dimensiones sugeridas por la Dirección dividiendo cada una de ellas en diversos tópicos, lo que se utilizó como base para las entrevistas en profundidad.
- Se presentó un informe preliminar donde se sintetizaban los principales resultados del análisis del estado actual del Programa, en 15 centros educativos relevados.
- A partir de este informe preliminar, la Dirección General de Planeamiento, Información y Evaluación Educativa en acuerdo con la Dirección General de Nivel Inicial y Primaria se propusieron relevar, en una segunda etapa, treinta escuelas más, de capital e interior de la provincia.
- Con este objetivo se lograron monitorear veinticinco centros educativos más, replicando las pautas y/o formulario de relevamiento que fueran diseñados para las primeras quince, alcanzando finalmente, una muestra total de cuarenta escuelas.

Para resumir concretamente este proceso, se relevaron 40 escuelas de nivel primario de toda la Provincia, entrevistando al Equipo Directivo, Maestros de grado y Maestros de apoyo de cada unidad escolar para intentar dimensionar el estado actual de la implementación del Programa de Fortalecimiento, con relación a las expectativas y objetivos oportunamente definidos.

IV. Figuras claves

En este Programa se destacan dos figuras cuyas funciones claves:

- 1) **La del Maestro/a de Apoyo**, a quien le corresponde acompañar al Maestro de Grado, en la reflexión sobre la propia práctica y en la valoración de los estudiantes en función de lo que pueden y no de lo que les falta; colaborar con la creación en las aulas de escenarios alfabetizadores con materiales escritos que sean fuentes de información amplia, rica y fidedigna; y aportar al diseño de situaciones didácticas prolongadas en el tiempo que permiten implementar actividades diversas, pero encuadradas en un mismo proyecto de trabajo. La condición clave es la formación permanente.
- 2) **El Equipo directivo** quien debe favorecer las actividades de los maestros/as de apoyo, habilitando los espacios y tiempos institucionales para el encuentro con los docentes del Primer Ciclo. Debe promover dinámicas que permitan el análisis conjunto sobre qué se propone su escuela, como favorecer los encuentros de socialización de experiencias significativas llevadas a cabo por los maestros/as de apoyo y los/as docentes del Primer Ciclo.

V. Alcance

El alcance del proyecto de investigación se puede analizar desde dos perspectivas:

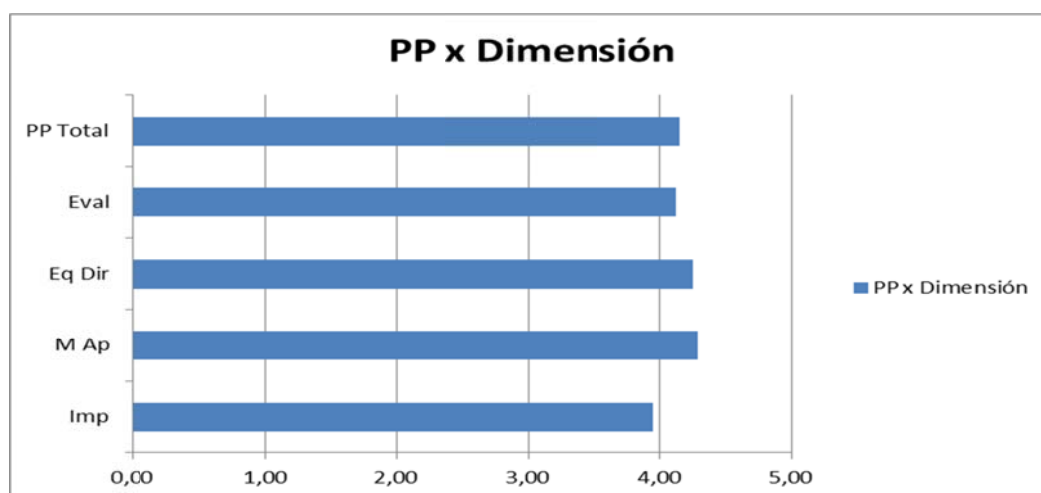
- La evaluación del impacto del Programa a través de la valoración de las cuatro dimensiones que estructuran al mismo, dividiendo cada una de ellas en diversos tópicos.
- La evaluación del impacto del Programa, con foco en las escuelas relevadas considerando la influencia de las dimensiones y sus tópicos en cada una de ellas.

A continuación, les acercamos la valoración de las diferentes dimensiones examinadas.

➤ **Evaluación del Impacto del Programa, a través de la valoración de las dimensiones indagadas⁵**

A los efectos de analizar el Programa, se relevaron las siguientes dimensiones:

- Implementación
- Maestro/a de Apoyo
- Equipo Directivo
- Evaluación



Fuente: Dirección General de Planeamiento, Información y Evaluación Educativa. Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba. Relevamiento cualitativo Fortalecimiento Pedagógico. Año 2015.

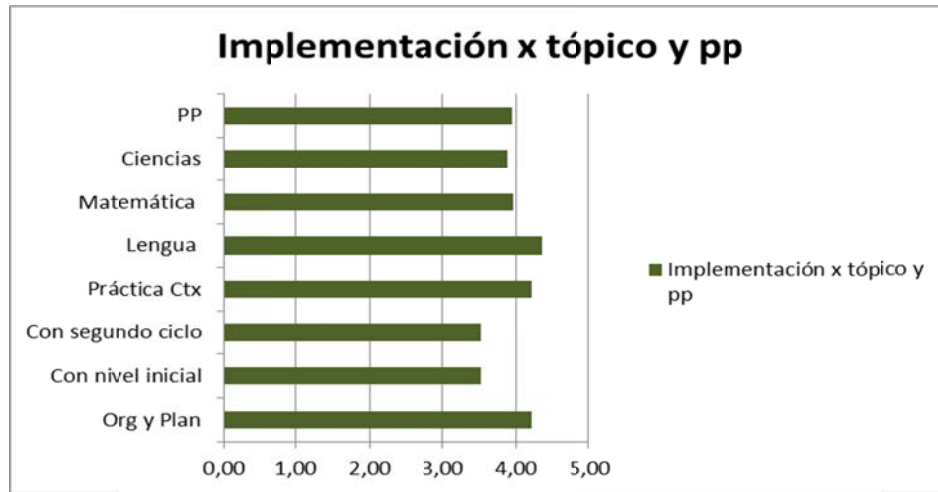
La valoración general del Programa es muy satisfactoria, ya que el Puntaje Promedio Total da 4.15 puntos, ubicándose levemente por debajo la dimensión Implementación (3.95 puntos) y acentuándose las dimensiones, Maestro/a de Apoyo y Equipo Directivo, ambas superiores al promedio. Asimismo, analizándolas de manera desagregada cada una de ellas, existen oportunidades de mejora.

Dimensiones desagregadas por tópicos

- Implementación:
 - ✓ Alfabetización (Lengua, Matemáticas y Ciencias)
 - ✓ Escenarios/Práctica Contextualizada (Práctica Ctx.)

⁵ Escala de 1 a 5 puntos, donde 5 corresponde a si ha sido totalmente lograda la acción, actividad u objetivo.

- ✓ Articulación (Con nivel inicial y Con segundo ciclo)
- ✓ Organización y planificación (Org y Plan)

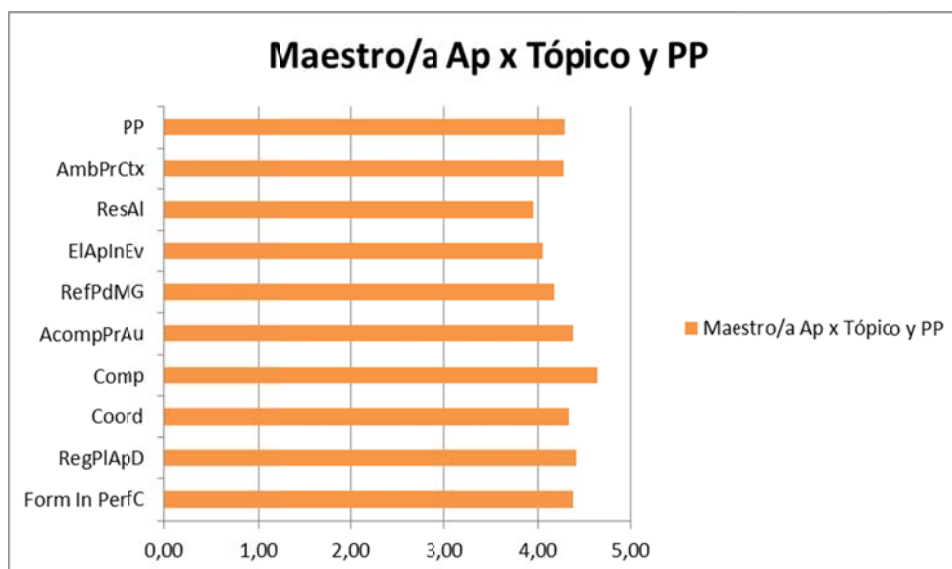


Fuente: Dirección General de Planeamiento, Información y Evaluación Educativa. Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba. Relevamiento cualitativo Fortalecimiento Pedagógico. Año 2015.

Como se puede apreciar el puntaje promedio total de la dimensión **Implementación**, es de **3,95** puntos, por lo tanto **se puede considerar que el proceso de implementación es muy bueno, proporcionándonos algunas oportunidades de mejora** en la Articulación con el Nivel Inicial (3,53 puntos), como también, con el Segundo Ciclo (3,53 puntos) y en la Alfabetización en Ciencias (3,88 puntos). Por encima del promedio se destacan la Alfabetización en Lengua (4,35 puntos) y la Organización y planificación del programa y las Prácticas Contextualizadas, ambas con 4,20 puntos.

- Maestra de Apoyo:

- ✓ Formación Inicial y Perfeccionamiento Continuo(Form In PerfC)
- ✓ Registro, Planificación y Aportes Didácticos (RegPIApD)
- ✓ Coordinación (Coord)
- ✓ Compromiso con el Programa (Comp)
- ✓ Acompañamiento de Prácticas Aúlicas (AcompPrAu)
- ✓ Reflexión Pedagógica con Maestro/a de Grado(RefPdMG)
- ✓ Elaboración y aplicación de instrumentos de Evaluación (ElApInEv)
- ✓ Resultados obtenidos por los alumnos (ResAl)
- ✓ Ambiente alfabetizador/ Práctica Contextualizada (AmbPrCtx)

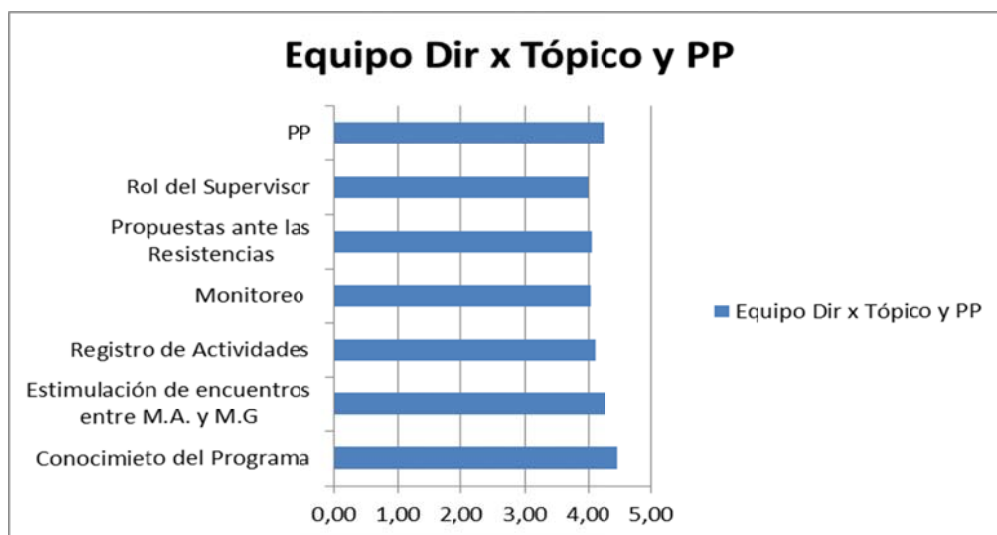


Fuente: Dirección General de Planeamiento, Información y Evaluación Educativa. Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba.
Relevamiento cualitativo Fortalecimiento Pedagógico. Año 2015.

Como se puede distinguir el puntaje promedio total de la **dimensión Maestro de Apoyo, es de 4,29** puntos, por lo tanto se puede considerar que el desempeño de los/as Maestros/as de Apoyo es adecuado al rol requerido. En esta dimensión surgen como tensiones a tener en cuenta, el Resultado obtenido por los alumnos (3,95 puntos), la Elaboración y Aplicación de instrumentos de evaluación (4,05 puntos) y la Reflexión Pedagógica con el maestro de grado (4,18 puntos), que si bien tienen un puntaje aceptable, se encuentran por debajo del promedio.

Como tópicos a destacar, surgen el Compromiso con el programa (4,65 puntos), el Registro, Planificación y Aportes didácticos (4,40 puntos), Formación inicial y el perfeccionamiento Continuo y el Acompañamiento en Prácticas Áulicas también, con (4,38 puntos) cada una.

- Equipo Directivo:
 - ✓ Conocimiento del Programa
 - ✓ Estimulación de encuentros entre Maestros/as de Apoyo/a y Maestros/as de Grado.
 - ✓ Registro de Actividades
 - ✓ Monitoreo
 - ✓ Propuestas ante las resistencias
 - ✓ Rol del supervisor

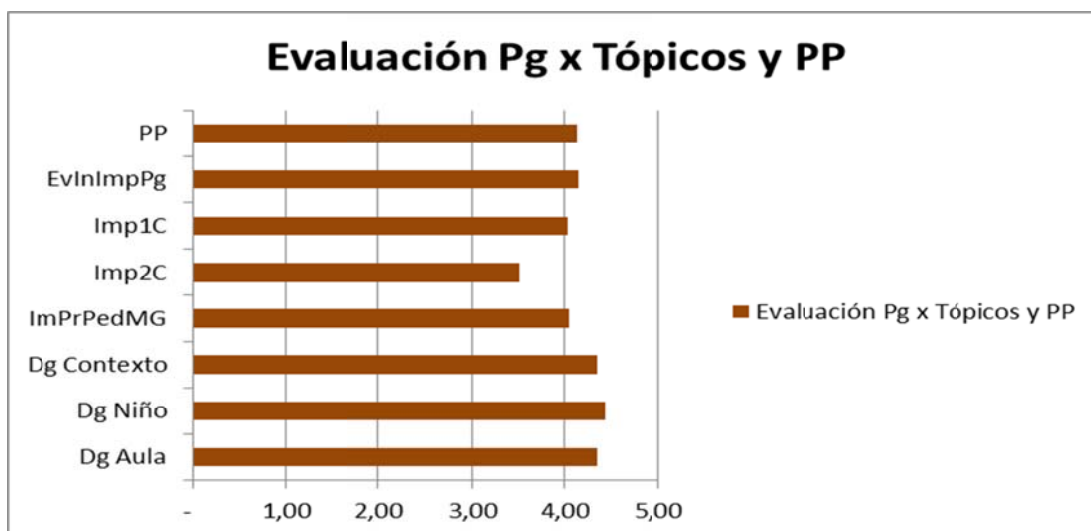


Fuente: Dirección General de Planeamiento, Información y Evaluación Educativa. Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba. Relevamiento cualitativo Fortalecimiento Pedagógico. Año 2015.

Como se puede observar el puntaje promedio total de la **dimensión *Equipo Directivo*** es de **4,25** puntos, encontrándose por debajo los siguientes tópicos: el Rol del supervisor (4,00 puntos), el Monitoreo (4,03 puntos) y las Propuestas ante las resistencias (4,05 puntos), aspectos que sin duda habría que considerar.

Se destaca favorablemente, el Conocimiento del Programa que alcanza 4.48 puntos.

- Evaluación:
 - ✓ Diagnóstico (Dg. Aula, Dg Niño, Dg Contexto)
 - ✓ Impacto en las Prácticas Pedagógicas de los maestros de grado (ImPrPedMG)
 - ✓ Impacto en el segundo ciclo (Imp2C)
 - ✓ Impacto en los alumnos (imp1C)
 - ✓ Evaluación Institucional del Impacto del Programa (EvInImpPg)



Fuente: Dirección General de Planeamiento, Información y Evaluación Educativa. Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba. Relevamiento cualitativo Fortalecimiento Pedagógico. Año 2015.

El puntaje promedio de la dimensión **Evaluación** es **4,12 puntos**, y se encuentran por encima del mismo, los tópicos **Diagnóstico del Niño, del Aula y del Contexto**, con **4,43; 4,35 y 4,35 puntos, respectivamente**. Como tensiones se pueden observar, impacto en el segundo ciclo (3,51 puntos), impacto en las Prácticas Pedagógicas (4,05 puntos) e impacto en los alumnos del primer ciclo (4,03 puntos). Con relación a estos dos últimos puntos, si bien la valoración es satisfactoria, se encuentra levemente por debajo del promedio.

- **Evaluación del impacto del Programa, con foco en las escuelas visitadas considerando la influencia de las dimensiones y sus tópicos en cada una de ellas**

Tabla

Escuelas	Imp	M Ap	Eq Dir	Eval	PP Total
1	4,71	4,78	5,00	5,00	4,87
2	4,86	4,89	4,83	4,57	4,79
3	4,57	4,89	4,83	4,86	4,79
4	5,00	4,33	4,83	4,86	4,76
5	4,29	4,78	5,00	4,71	4,69
6	4,29	4,78	4,67	5,00	4,68
7	4,14	5,00	4,83	4,43	4,60
8	4,29	4,78	4,83	4,43	4,58
9	4,71	4,67	4,50	4,43	4,58
10	4,57	4,78	4,17	4,57	4,52
11	4,71	4,33	4,33	4,57	4,49
12	4,57	4,56	4,33	4,29	4,44
13	4,43	4,89	3,83	4,43	4,39
14	4,71	4,11	4,50	4,14	4,37
15	4,14	4,33	4,50	4,43	4,35
16	4,14	4,33	4,33	4,57	4,35
17	4,14	4,00	4,50	4,57	4,30
18	4,14	4,33	4,67	4,00	4,29
19	3,86	4,78	4,17	4,29	4,27
20	4,29	4,00	4,33	4,29	4,23
21	3,86	4,44	4,50	4,00	4,20
22	3,86	4,44	4,00	4,43	4,18
23	3,71	4,44	4,50	3,93	4,15
24	3,71	4,67	3,83	4,29	4,13
25	4,00	4,44	4,33	3,71	4,12
26	4,00	4,11	4,17	4,14	4,11
27	3,71	4,44	4,17	4,00	4,08
28	3,57	4,00	4,33	4,14	4,01
29	3,86	4,11	3,83	4,00	3,95
30	3,57	4,33	4,00	3,86	3,94
31	3,71	3,56	4,50	3,86	3,91
32	3,43	4,22	4,33	3,57	3,89
33	3,57	4,00	3,83	3,71	3,78
34	3,43	4,22	3,50	3,86	3,75
35	3,29	4,00	3,67	3,86	3,70
36	3,71	3,78	4,00	3,00	3,62
37	2,29	3,89	4,00	3,57	3,44
38	3,29	3,67	3,33	3,43	3,43
39	2,57	2,33	4,17	2,71	2,95
40	2,14	3,00	2,00	2,43	2,39
Puntaje Promedio	3,95	4,29	4,25	4,12	4,15

El puntaje promedio total de cada una de las escuelas y el puntaje promedio general, es decir el que engloba en forma agregada a todas las escuelas, que es **de 4,15 puntos**.

Podemos observar, que las diez primeras escuelas se encuentran en una franja que va desde los 4,87 puntos hasta los 4,52 puntos, es decir, se encuentran significativamente por encima del puntaje promedio y se destaca como dato relevante que 8 de las 10 escuelas mencionadas son del interior de la provincia.

VI. Conclusiones

El Programa Fortalecimiento Pedagógico en Lengua, Ciencias y Matemática pone el énfasis en generar condiciones que le permitan a los niños/as ingresar, permanecer y concluir su trayecto escolar con éxito, a través de propuestas educativas que aseguren mejores experiencias de aprendizajes. En el desarrollo del presente trabajo, hemos podido apreciar, que en general, el proceso de ejecución está siendo el adecuado con relación a las expectativas y objetivos definidos. Como decíamos en apartados anteriores, la valoración general del programa es muy satisfactoria, siendo su puntaje promedio total de 4,15 puntos.

A los efectos de resaltar los logros, nos serviremos de algunos tópicos que han resultado destacados.

En la dimensión,

Implementación:

Alfabetización en Lengua (4,35 puntos) Organización y Planificación (4,20 puntos) y Práctica Contextualizada (4,20 puntos);

Maestro/a de Apoyo:

Compromiso con el Programa (4,65 puntos) siguiendo en orden de importancia Registro y Planificación (4,40 puntos), Formación Inicial y Perfeccionamiento Continuo (4,38 puntos) y Acompañamiento en Prácticas Áulicas (4,38 puntos);

Equipo Directivo:

Conocimiento del Programa (4,48 puntos) y Estimulación de encuentros entre Maestros/as de Apoyo y Maestros/as de Grado (4,28 puntos);

Evaluación: Diagnóstico del niño (4,43 puntos) del Contexto (4,35 puntos) y del Aula (4,35 puntos).

Siguiendo el mismo criterio y a los efectos de señalar algunas de las principales tensiones, es decir, aquellos tópicos que se encuentran por debajo del promedio, se pueden enumerar los siguientes:

En la dimensión,

Implementación: Articulación con nivel inicial y con el segundo ciclo (3,53 puntos) y Alfabetización en Ciencias (3,88 puntos);

Maestro/a de Apoyo: Resultados obtenidos por los alumnos (3,95 puntos), Elaboración y aplicación de instrumentos de evaluación (4,05 puntos) y Reflexión Pedagógica con el Maestro de Grado (4,18 puntos);

Equipo Directivo: Rol del supervisor (4,00 puntos) Monitoreo (4,03 puntos) y Propuestas ante las resistencias (4,05 puntos);

Evaluación: Impacto con el segundo ciclo (3,51 puntos), en las Prácticas Pedagógicas de los Maestros/as de Grado (4,05 puntos) y en el primer ciclo (4,03 puntos).

Finalmente es necesario realizar dos aclaraciones. La primera que durante el relevamiento se hizo foco en el Fortalecimiento Pedagógico en Lengua, Ciencias y Matemática, por lo tanto, no es una valoración de la escuela sino de la percepción del nivel de apropiación y efectividad del Programa.

La segunda, si bien las escuelas han sido elegidas por la Dirección General de Nivel Inicial y Primario con un criterio amplio, es decir, contemplando la diversidad en la selección, el alcance de los resultados se restringe solo al núcleo conformado por estos centros educativos. Sin perjuicio de lo mencionado precedentemente cuando se analiza el resultado de la primera etapa comparado con el Informe Final, los resultados han sido prácticamente iguales, ya que las diferencias han sido insignificantes.